



CLADEA 2024 notification for paper 205

Desde CLADEA 2024 <cladea2024@easychair.org>

Fecha Mié 17/07/2024 8:52

Para Nairo Yovany Rodriguez Cabrera <nyrodriguezc@ucompensar.edu.co>

TEXTO ACEPTADO

Estimado(s) Nairo Yovany Rodríguez Cabrera

De parte del Congreso Internacional CLADEA 2024, titulado "Reimaginando la Educación en Negocios

¿Preparados para la transformación? le informamos que su artículo con el código 205, titulado

METODOLOGIA ACTIVA: APRENDIZAJE PARA REALIDADES POSIBLES - ARP, ha sido ACEPTADO.

Adjuntamos los informes de los revisores para que incorpore en su ponencia todas las mejoras posibles.

Sugerimos preste atención a la revisión que ha sido más crítica con su artículo.

Le invitamos a revisar el link de registro y pago: <https://cladea.org/59-congreso-internacional/>

Le esperamos!

SUBMISSION: 205

TITLE: METODOLOGIA ACTIVA: APRENDIZAJE PARA REALIDADES POSIBLES - ARP

----- REVIEW 1 -----

SUBMISSION: 205

TITLE: METODOLOGIA ACTIVA: APRENDIZAJE PARA REALIDADES POSIBLES - ARP

AUTHORS: Nairo Yovany Rodríguez Cabrera

----- A. ¿Está claro el objetivo? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

El documento es de interés y presenta una coherencia y desarrollo acorde a los requisitos solicitados

----- B. ¿Está claro qué hallaron el estudio y cómo lo hicieron? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Es aceptable.

----- C. ¿El título es informativo y relevante? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Si bien, podría tener un título más atractivo el presente es aceptable

----- D. Son las referencia: Relevante? ¿Reciente? ¿Referenciado correctamente? ¿Se incluyen estudios clave apropiados? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Si. Son acordes y tienen relación al desarrollo

----- A. ¿Está claro lo que ya se sabe sobre este tema? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

El marco teórico tiene un sustento que avala la propuesta del manuscrito

----- B. ¿Está claramente definida la pregunta de investigación? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Si

----- C. ¿Está justificada la pregunta de investigación dado lo que ya se sabe sobre el tema? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Está justificada

----- A. ¿Está claro el proceso de selección de sujetos? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Se ha utilizado un método acorde al trabajo que permite poder llegar al resultado y objetivo planteado

----- B. ¿Están las variables definidas y medidas de manera adecuada? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Si

----- C. ¿Son los métodos de estudio válidos y fiables? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Si

----- D. ¿Hay suficiente detalle para replicar el estudio? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Si. Es un tema desarrollado de gran interés para el público objetivo

----- A. ¿Se presentan los datos de forma adecuada? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Son claros y adecuados

----- B. ^{*} ¿Tablas y figuras relevantes y claramente presentadas? * ¿Unidades apropiadas, redondeo y número de decimales? * ¿Títulos, columnas y filas etiquetadas de forma correcta y clara? * ¿Categorías agrupadas adecuadamente?" -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Pertinente al trabajo

----- C. ¿El texto de los resultados se suma a los datos o es repetitivo? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Se suma a los datos

----- D. ¿Tiene claro cuál es el resultado estadísticamente significativo? -----

SCORE: 5 (excellent)

---- TEXT:

Es significativo

----- E. ¿Tienes clara cuál es un resultado prácticamente significativo? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Si

----- A. ¿Se discuten los resultados de varios ángeles y se colocan en contexto sin sobreinterpretarse? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Si

----- B. ¿Las conclusiones responden a los objetivos del estudio? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Responden a los objetivos

----- C. ¿Las conclusiones están respaldadas por referencias o resultados? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Si responden

----- D. ¿Son las limitaciones del estudio fatales o son oportunidades para informar investigaciones futuras? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

El trabajo presentando deja la posibilidad a futuras investigaciones

----- A. ¿El diseño del estudio fue apropiado para responder al objetivo? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Es apropiado

----- B. ¿Qué agregó este estudio a lo que ya se conocía sobre este tema? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Conocimiento sobre la temática investigada

----- C. ¿Cuáles fueron las principales fallas de este artículo? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

No hubo

----- D. ¿Es el artículo coherente en sí mismo? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Es coherente

----- REVIEW 2 -----

SUBMISSION: 205

TITLE: METODOLOGIA ACTIVA: APRENDIZAJE PARA REALIDADES POSIBLES - ARP

AUTHORS: Nairo Yovany Rodríguez Cabrera

----- A. ¿Está claro el objetivo? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

El objetivo del estudio esta claramente identificado en el resumen

----- B. ¿Está claro qué hallaron el estudio y cómo lo hicieron? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

La aproximación al objeto de estudio es acertada

----- C. ¿El título es informativo y relevante? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Muy atractivo y funcional

----- D. Son las referencia: Relevante? ¿Reciente? ¿Referenciado correctamente? ¿Se incluyen estudios clave apropiados? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

Las referencias no están bien citadas y en algunos casos no están sustentadas

----- A. ¿Está claro lo que ya se sabe sobre este tema? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Muy concreta y clara, se evidencia una estructura metodológica de investigación

----- B. ¿Está claramente definida la pregunta de investigación? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

Aunque se observa un razonamiento a través de distintas preguntas, no se logra identificar claramente cual es el enunciado del trabajo de investigación

----- C. ¿Está justificada la pregunta de investigación dado lo que ya se sabe sobre el tema? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

No se logra identificar un enunciado claro

----- A. ¿Está claro el proceso de selección de sujetos? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

La identificación del sujeto se manifiesta en la aplicación de la metodología, sin embargo carece de una procedimiento clara para la selección de los mismos

----- B. ¿Están las variables definidas y medidas de manera adecuada? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Las variables están plenamente identificadas

----- C. ¿Son los métodos de estudio válidos y fiables? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Es un buen ejercicio de recolección de información

----- D. ¿Hay suficiente detalle para replicar el estudio? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

El trabajo aporta buenos insumos replicables

----- A. ¿Se presentan los datos de forma adecuada? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

Hay una carencia de datos cuantitativos que aporten una mayor profundidad en los resultados

----- B. /* ¿Tablas y figuras relevantes y claramente presentadas? * ¿Unidades apropiadas, redondeo y número de decimales? * ¿Títulos, columnas y filas etiquetadas de forma correcta y clara? * ¿Categorías

agrupadas adecuadamente?" -----

SCORE: 2 (poor)

----- TEXT:

No se observan tablas ni referencias sustentables

----- C. ¿El texto de los resultados se suma a los datos o es repetitivo? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

No se observan elementos para contrastar

----- D. ¿Tiene claro cuál es el resultado estadísticamente significativo? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

No es un trabajo cuantitativo por lo que se puede observar, por lo que no es posible aplicar favorablemente el criterio de evaluación

----- E. ¿Tienes clara cuál es un resultado prácticamente significativo? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

Un cuando hay una carencia de resultados cuantitativos, el trabajo aporta resultados prácticos significativos

----- A. ¿Se discuten los resultados de varios ángeles y se colocan en contexto sin sobreinterpretarse? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

La discusión no incluye ese tipo de valoración

----- B. ¿Las conclusiones responden a los objetivos del estudio? -----

SCORE: 5 (excellent)

----- TEXT:

Altamente, los objetivos son resueltos

----- C. ¿Las conclusiones están respaldadas por referencias o resultados? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

Las conclusiones carecen de sustento teórico referenciado

----- D. ¿Son las limitaciones del estudio fatales o son oportunidades para informar investigaciones futuras? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

El estudio evidencia oportunidades para futuras investigaciones

----- A. ¿El diseño del estudio fue apropiado para responder al objetivo? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

El trabajo tendría mayor profundidad si se incorporan datos cuantitativos que ayuden a desarrollar estadísticas confiables

----- B. ¿Qué agregó este estudio a lo que ya se conocía sobre este tema? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

A desarrollar la metodologías ARP

----- C. ¿Cuáles fueron las principales fallas de este artículo? -----

SCORE: 3 (fair)

----- TEXT:

El sustento teórico y la diversidad de autores que aporten al tema

Una mayor profundidad en el estado del arte

----- D. ¿Es el artículo coherente en sí mismo? -----

SCORE: 4 (good)

----- TEXT:

En buena medida, logra los objetivos aunque se tendría que trabajar en la sustentación teórica y en las referencias científicas